



Uluslararası Öğrenen Toplum Dergisi

e-ISSN: 3023-8374

2024 | Cilt 1 | Sayı 2

Sayfa 289-317

International Society That Learn journal

e-ISSN: 3023-8374

2024 | Volumn 1 | Issue 2

Page 289-317



ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SOSYO-EKONOMİK ARAŞTIRMASI

SOCIO-ECONOMIC RESEARCH OF UNIVERSITY STUDENTS

Fedayi ARSLAN

Pamukkale Üniversitesi, Eğitim Bilimleri

Fakültesi, Denizli, Türkiye,

fdy_ard@hotmail.com

Bu çalışma, Fedayi ARSLAN (2015) tarafından hazırlanan ‘Üniversite Öğrencilerinin sosyo-ekonomik Profili’ başlıklı yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

Yükleme: 28.10.2024; Kabul: 29.11.2024; Yayınlanma: 02.12.2024

Arslan, F. (2024). Üniversite Öğrencilerinin Sosyo-Ekonomik Araştırması. *Uluslararası Öğrenen Toplum Dergisi*, 1(2), 289-317.

Özet

Üniversite öğrencinin akademik, mesleki ve kültürel gelişimleri sadece sınıfta gerçekleşmez. Bu nedenle öğrencinin aile, eğitim kurumu ve yaşanılan yere ait görüşlerinin belirlenmesi amacıyla yapılan profil araştırmaları ile hedef kitlenin daha iyi tanınması sağlanabilir. Bu tür çalışmalar ve çalışmaya konu olan öğrencilerin profili geçmişten günümüze bilim ve teknolojiye gelişmeler ve küreselleşme nedeniyle toplumun yapısında meydana gelen değişimlerden dolayı büyük önem taşımaktadır. Bu araştırma, üniversite gençliğinin yaşam tarzları, bakış açıları, ekonomik durumları hakkında ışık tutacağı için önemlidir. Genç nüfusun özellikle de üniversite gençliğinin profilini bilmek ülkenin geleceğine ışık tutacaktır. Araştırmamda üniversite öğrencilerinin sosyo-ekonomik profili belirlenmek istemiştir. Bu araştırma Survey Tipi araştırmadır. Survey yöntemi ile bir davranışın ya da bir tutumun bir toplumda ya da belli bir grupta görülme derecesi ve bunların yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, sosyal vb. etmenlerle nasıl bir ilişki içinde olduğu araştırılmaktadır. Araştırma betimleyici nitelikte olup, veriler anket yolu ile toplanacaktır. Çalışmanın teorik boyutunu oluşturmak için, konu ile ilgili literatür taraması yapılacak konunun uygulama boyutunda ise anket yoluyla elde edilen veriler değerlendirilecektir. Araştırmada veri toplama aracı olarak 45 sorudan oluşan anket kullanılmıştır. Araştırma, adaylarının kişisel bilgilerine, sosyo-ekonomik durumlarına, eğitim süreçlerine ve alanı tercih nedenlerine ilişkin sorular vardır. Araştırma sonucunda üniversite öğrencilerinin sosyo-ekonomik profili üzerinde okudukları bölüm, çevre, yaş, cinsiyet, ekonomik durum, mezun olduğu lise türü üzerinde ilişki olduğu belirlenmiştir.

Anahtar kelimeler: Üniversite gençliği, Sosyo- ekonomik profil

Abstract

The academic, professional and cultural development of university students does not only take place in the classroom. For this reason, a better recognition of the target audience can be achieved with profile research carried out to determine the views of the student about the family, educational institution and place of residence. Such studies and the profile of the students who are the subject of the study are of great importance due to the developments in science and technology from past to present and the changes in the structure of society due to globalization. This research is important as it will shed light on the lifestyles, perspectives, and economic situations of university youth. Knowing the profile of the young population, especially the university youth, will shed light on the future of the country. In my research, I wanted to determine the socio-economic profile of university students. This research is Survey Type research. With the survey method, the degree of occurrence of a behaviour or an attitude in a society or a certain group and how they relate to factors such as age, gender, education level, social, etc. are investigated. The research is descriptive, and the data will be collected through a questionnaire. To create the theoretical dimension of the study, the literature review on the subject will be made, and the data obtained through the questionnaire will be evaluated in the application dimension of the subject. In the study, a questionnaire consisting of 45 questions was used as a data collection tool. There are questions about the personal information of the candidates, their socio-economic status, their educational processes and their reasons for choosing the field. As a result of the research, it was determined that there was a relationship on the socio-economic profile of university students on the department they studied, environment, age, gender, economic status, and the type of high school they graduated from.

Keywords: University youth, Socio-economic profile

Giriş

Ülkemizin gençliğin yıllardır süregelen en temel problemi eğitim ve eğitim sistemidir. Bilgi toplumu eğitim anlayışına göre “eğitim” “Kişide kendi öğrenme profili hakkında farkındalık yaratmak suretiyle, bireyin daha üst zihinsel yeteneklerinin ortaya çıkartılıp geliştirilmesi ve değişen çevresel koşullara uyum sağlayabilmesi için gerekli olan bilgi, beceri ve davranışları sürekli olarak kazandırabilmek için uygun öğrenme ortamlarının oluşturulması sürecidir.” şeklinde tanımlanmıştır (Genç ve Eryaman, 2007: 94). Aynı zamanda bu süreç içerisinde insanlar öğrendikleri ile de eğitimlerine yön vermektedirler. Bu süreç içerisindeki lisans eğitimi geleceğe atılan en önemli adımların belirleyicisi olması açısından son derece önem taşır. Bu eğitimin verildiği yerler ise üniversitelerdir. Bu alanlar farklılaşmanın, sosyalleşmenin yoğun olarak yaşandığı mekânlardır. Aynı zamanda üniversiteler ve buralarda verilen eğitimin nicelik ve niteliği günümüz ölçeğinde gelişmişliğin bir göstergesi kabul edilmektedir. Üniversiteler bir taraftan bilimsel, fiziksel ve sosyal altyapılarını geliştirirken diğer yandan nitelikli ve başarılı öğrencileri kendilerine çekmek amacındadırlar. Bu amaç doğrultusunda üniversitelerin adı geçen özelliklerinin düzeyinin belirlenmesi ve öğrencileri kendilerine çekebilmeleri açısından öğrenci profil çalışmaları büyük önem taşımaktadır.

Dünyada gençlere yönelik politikaların pek çoğunda olduğu gibi, Türkiye’de de şu ana kadar yürütülen gençlik politikalarında daha çok sorun odaklı bir yaklaşım görülmektedir. Bununla, son yıllarda bu tutumda bir değişim yaşanmakta ve bu değişim kendisini politikalarda hissettirmektedir. Son yıllardaki hükümet politikalarına bakıldığında, gençlere yönelik politikalar; sorun çözme odağından gençlerdeki potansiyeli değerlendirme yönüne dönüşmüştür.

Literatürde, gençlikten yetişkinliğe geçişi belirleyen iki gösterge bulunmaktadır. Bunlardan birincisi aile sorumluluğu üstlenmek, diğeri ise iş sorumluluğu üstlenmektir. Modern toplumlarda, eğitim yaşı arttıkça, aile sorumluluğu ve iş sorumluluğunun üstlenildiği yaş ilerlemektedir. Gençlik, ekonomik, sosyal ve siyasal değişim ya da dönüşümlerden hızlı bir şekilde etkilenmektedir.

Özellikle üniversite gençliğinin profilini belirlemeye yönelik çalışmalar; öğrencilerin mevcut sosyal ve ekonomik yapılarını öğrenmek, bölümdeki veya fakültekteki akademik ve sosyal yaşam özelliklerini ortaya koymak, Türkiye’de ve dünyada uygulanan ekonomik, sosyal politikalara ve geleceğe yönelik beklentilerin önceden belirlenmesini sağlamak açısından

büyük önem taşımaktadır. Bu çalışmalar, öğrenci kitlesinin daha iyi tanınmasını sağlamaları, öğrenci, öğretim üyesi ve üniversite yönetimi arasındaki iletişimin daha da güçlendirilmesi ile geri dönüt alma aracı olmalarından dolayı eğitim kalitesinin artırılmasında önemli rol oynamaktadırlar. Ayrıca öğretim elemanlarının gelecekteki bilimsel çalışmalarına yön verecek işlenebilir veri sağladıklarını da söyleyebiliriz. Bu tür çalışmalar üniversitenin sağladığı sosyal olanakların etkinliğini ölçmede de önemli çözümler sağlayabilmektedir. Bununla birlikte benzer kararlılıkla seçilmiş bir mesleğin, ilerideki mensuplarının özelliklerini, genel durum ve geleceğe yönelik beklentilerinin ne ölçüde örtüştüğünü görebilmemizi sağlaması, bu tür çalışmaların belki de en önemli işlevi olarak sayılmalıdır (Şenses, 2005:185).

Çocukluk ve yetişkinlik arasında bir geçiş dönemi olan gençlik, modern zamanlarda ortaya çıkmış toplumsal bir kategoridir. Bir başka ifadeyle, gençlik, endüstri toplumu öncesinde, örneğin Orta çağ Avrupası'nda bir toplumsal kategori olarak görülmemiştir. Geleneksel toplumlarda gençlik, bugünkü kadar uzun bir süreye yayılmamış ve kısa sürmüştür. Modern ulus devletlerin inşa sürecinde gençlik hem devletin inşa ettiği bireyler hem de yeni toplumu inşa eden aktörler olarak önem kazanmıştır.

Güncel çalışmalar (Gür, 2012: XXIII); TV, bilgisayar ve internetin çocuk ve gençler tarafından genellikle önerilen amaçların dışında ve aşırı kullanıldığına dikkat çekmektedir. Televizyon izleyicilerinin çoğunluğunun, televizyonu eğlence amaçlı veya boş zaman değerlendirme etkinliği olarak kullandığı ortaya konmuştur. İnternet kullanım davranışlarına bakıldığında ise, gençlerin internette özellikle sosyal ağlarda vakit geçirdikleri görülmüştür.

Müzikal beğenileri, insanların eğitim ve yaş durumlarına göre değişiklik göstermektedir. Gençler, daha ziyade popüler ve görsel öğelere dayalı müziği tercih etmektedir.

Türkiye'deki genç nüfusun toplam nüfus içerisindeki payı, diğer gelişmiş ülkelere göre yüksek olmasına rağmen, Türkiye'nin maalesef halen kapsamlı bir gençlik politikası yoktur. Türkiye'de gençlik, daha çok, sorunlarıyla gündeme gelmiştir. Gençliğe yönelik resmi politikalarda, gençleri zararlı alışkanlıklardan korumak öncelikli olarak tanımlanmıştır. Ayrıca, kalkınma planlarında, gençlerin boş zamanlarını daha etkin bir şekilde değerlendirmelerine yardımcı olma konusunda da çalışmalar yapılacağı belirtilmiştir. Bununla birlikte, sevinerek belirtebiliriz ki, son yıllarda gençlik politikaları öncelikli bir alan haline gelmeye başlamış ve

gençleri sorun olarak görmekten ziyade onları avantaj olarak görmek ve onların potansiyelini değerlendirmek bakış açısı ön plana çıkmıştır. Gençliğe yönelik hizmetlerin, gençlerin talep ve görüşleri çerçevesinde belirlenmesi, bu hizmetlerin etkin ve verimli olması açısından oldukça önemlidir.

İlgili Çalışmalar

Konuyla ilgili olarak Tok'un (2013), Türkiye'de Eğitim Denetmenlerinin Profili çalışmasında müfettişlerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerini, yaşam ve tüketim alışkanlıklarını, akademik niteliklerini ortaya koymak; toplumsal, ekonomik, siyasal ve mesleksi konulardaki görüşlerini belirlemektir. Denetmenler, çoğunlukla Türk Halk Müziği dinlemektedirler. En çok okudukları kitap türü, romandır. Yıllık izinlerini daha çok deniz kenarında geçirmektedirler. Yabancı dillerinin iyi düzeyde olmadığını belirtmektedirler. Araştırmaya katılanların çoğunluğu eğitim işkolundaki bir dernek ya da sendikaya üyedir. Tamamına yakını ücretleri yeterli bulmadıklarını, daha iyi bir ücret karşılığında başka bir kuruma gelebileceklerini, çocuklarının müfettişlik mesleğini seçmesini istemediğini belirtmektedirler.

Karakütük'ün (2012) Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili çalışmasında Bu araştırmanın genel amacı Türkiye'deki devlet üniversitelerine bağlı Eğitim Fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının, nüfus bilimsel (demografik) ve sosyoekonomik özelliklerini, yaşam ve tüketim alışkanlıklarını, akademik niteliklerini ortaya koymak; toplumsal, ekonomik, siyasal, mesleksi konulardaki görüşlerini belirlemektir. Araştırma, tarama modelindedir. Araştırma evren üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın evreni 2006-2007 öğretim yılında devlet üniversitelerine bağlı eğitim fakültelerinde görev yapan tüm öğretim elemanlarıdır (4900). Araştırmacılarca geliştirilen "Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili Araştırması Soru Formu", 52 Eğitim Fakültesinde uygulanmış, 2028 soru formu analize alınmıştır.

Kocabaş (2000) Buca Eğitim Fakültesi Örneğinde Sınıf Öğretmeni Adaylarının Profili çalışmasında, Araştırma, öğretmen adaylarının kişisel bilgilerini ve ÖSS'de öğretmenlik mesleğini seçme nedenlerini belirlemek amacıyla planlanmıştır. Çalışma 2008-2009 akademik yılı bahar döneminde Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği, Okul öncesi Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği, Sosyal Bilimler Öğretmenliği anabilim dallarında öğrenim gören öğretmen adayları ile

yürütülmüştür. Araştırmanın çalışma grubunu 921 kız ve 323 erkek toplam 1244 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Araştırmanın sonuçları şunlardır: Kız öğretmen adayları, erkek öğretmen adaylarına göre daha fazla oranda, yerleştirme tercihlerinin ilk sekiz sıralık kısmında şu an öğrenim gördükleri bölümü tercih etmişlerdir. Öğretmen adayları şu an öğrenim gördükleri alanları yerleştirme tercihlerinde %54 ve üst ilk sekiz arasında tercih etmişlerdir. Öğretmen adaylarının mezun oldukları lise türü genel lise, süper lise ve Anadolu lisesi, kız meslek lisesi, öğretmen lisesidir. Öğretmen adaylarının alanlarını seçme nedenleri; “öğretmenlik mesleğini sevmemden dolayı” “iş garantisi olmasından dolayı”, “öğretmenlik mesleğinin idealimdeki meslek olmasından dolayı”, “mecburiyetten/ ÖSYM sınav sisteminden dolayı” öğrenim gördükleri alanlarını seçmişlerdir.

Kızılçaoğlu (2009) Necati Bey Eğitim Fakültesi Sosyal Bilgiler Öğretmeni Adaylarının Profili Çalışmasında Bu araştırmanın amacı; Balıkesir Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi örnekleminde Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalı'nda öğrenim gören öğretmen adaylarının kişisel bilgilerine, sosyoekonomik durumlarına, eğitim süreçlerine ve alanı tercih nedenlerine ilişkin görüşleri dikkate alınarak anabilim dalının geliştirilmesine ve öğrenci niteliklerinin artırılmasına yönelik öneriler geliştirmektir. 2002-2003 öğretim yılının II. yarısında Balıkesir Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalında öğrenim gören 765 öğretmen adayı çalışmanın evreni olarak belirlenmiştir. Geliştirilen anket, araştırma evreninin %96'sı gibi çok büyük bir bölümüne uygulanmıştır. Çalışmada araştırmaya konu olan öğretmen adaylarının verdiği yanıtlar, anabilim dalı toplamı üzerinde frekans dağılımları ile yüzde oranı olarak değerlendirilmiştir. Elde edilen bulgular, uygun şekilde tablolastırılmış ve yorumları yapılmıştır. Bulgulardan hareketle çözüm önerileri sunulmuştur. Ok ve Önkol (2007). Öğretmen Yetiştirme Programındaki Öğretmen Adaylarının Profili çalışmaları öğretmen yetiştirme programlarına yerleşen öğrencilerin profillerini ortaya çıkarmaktır. Öğrenci profilleri; aile, akademik, sosyal ve motivasyon olmak üzere dört başlık altında incelenmiştir. Çalışma için dört coğrafi bölgeden altı yüksek öğretim kurumu seçilmiştir. Verilerin toplanması için araştırmacılar tarafından geliştirilen kapalı ve açık uçlu soruları kapsayan bir bilgi formu kullanılmıştır. Veriler genelde betimsel istatistik çözümleme yöntemi kullanılarak analiz edilmiştir. Bulgular, öğretmen yetiştirme programlarına gelen adayların düşük gelirli, farklı okullardan gelmekle birlikte çoğunlukla Anadolu öğretmen liselerinden geldiklerini, ortaöğrenim sürecinde sosyal etkinliklere pek katılmadıklarını, ancak öğretmen olmak için hevesli olduklarını göstermektedir.

Sandal, Karademir (2013) Akdeniz Bölgesinin Adana Bölümünde yer alan Kahramanmaraş şehri özellikle 1992 yılından sonra yeni kurulan Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi (KSÜ) sayesinde sosyoekonomik gelişimini daha da hızlandırmıştır. Bu araştırmada KSÜ Fen Edebiyat Fakültesi Coğrafya Bölümünde okuyan öğrencilerin profili, beklenti ve sorunları incelenmiştir. Bu amaç doğrultusunda bölümden rastgele seçilmiş 387 öğrenciye 33 sorudan oluşan bir anket uygulanmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre, Coğrafya Bölümü öğrencileri sosyo-kültürel ve ekonomik birçok faktörden etkilenmekte ve sorunlar yaşamaktadır. Araştırmada bu sorunların çözümü, öğrencilerin üniversite ve bölümden beklentileri ortaya konmakta, çözüm önerileri sunulmaktadır.

Profil ve öğrenci profilini belirlemeye yönelik birçok tanım ve çalışma yapılmıştır (Oğuzkan,1993; Gardner ve Diğ, 1997; Özbay, 1997; Erkan ve Diğ, 2002; Aladağ, 2003; Özdemir ve Diğ, 2003; Özsoy, 2004; Şenses, 2005; Topkaya ve Serbes, 2005). Profil, bir bireyi veya öğeyi içsel ve dışsal etkenlerin tümünü göz önüne alarak irdeleme (Özdemir ve Diğ, 2003), bir kişi ya da eşya için ayırt edici özelliklerin tümü (TDK, 2008), profil araştırmaları, araştırmanın evrenini oluşturan hedef kitlenin mevcut durumunu çeşitli değişkenler açısından betimleme olarak tanımlanmaktadır (Erkan ve Diğ, 2002). Öğrenci profili kavramı ise, dar anlamda, kurumsal ve imgesel olarak üretilmiş bir bütünlük olan, kavramsal bir soyutlamadan ibaret olan öğrencinin görünen varlığının resmi ya da resmedilmiş hali olarak tanımlanabilir. Bu durumda öğrenci profili çıkarma girişimi de eğitimin belli bir tür ve düzeyinde öğrenim görmekte olan bireylerin herkesçe gözlemlenebilir ortak özelliklerinin olabildiğince nicelleştirilmesi, istatistiksel göstergelere sığdırmaya çalışılması gibi bir anlam kazanmaktadır (Özsoy, 2004).

Sosyoekonomik profil çalışması üzerinde yapılmış olan en geniş kapsamlı çalışmaların başında Yaylalı vd. (2006) gelmektedir. Yaylalı vd. (2006) Türkiye’deki devlet ve vakıf üniversitelerinde okuyan üniversite gençliğinin sosyoekonomik profilini ortaya koymuşlardır.

Çitil vd. (2006) Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri üzerine, Özel (2006) Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerine, Yiğit, Esenay ve Derebent (2007) Türkiye’deki Hemşirelik son sınıf öğrencileri üzerine, Çevik ve Yiğit (2009) Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerine, Nartgün ve Yüksel (2009) Ahi Devran Üniversitesi Kaman Meslek Yüksekokulu öğrencileri üzerine çalışmalar

yapmışlardır. Keskin, Koraltan ve Öztürk (2010) çalışmalarında Pamukkale Üniversitesi Buldan MYO öğrencilerinin sosyoekonomik profillerini araştırmışlardır.

Günümüz dünyasında gençlerin ülkelerin geleceği için ne kadar önemli olduğunun farkına varılmış ve gençlerin eğitimi ile ilgili önemli yatırımlar yapılmaya başlanmıştır. Sağlam yetişen bir genç nüfus ileride o ülkenin kalkınmasında çok önemli bir role sahip olacaktır. Özellikle üniversitelerde okuyan gençler hem beyin gücü hem de kaliteli ve eğitilmiş bireyler olarak oldukça önemli bir yere sahiptir. Geliştirici ve yönlendirici karar almada öğrencilerin profilinin bilinmesi önem arz etmektedir. Ülkemiz genelinde düzenli aralıklarla yapılan bu ve buna benzer çalışmalar ile üniversite öğrencilerinin değişimini gözleme imkânı da bulunmaktadır. Bu durumdan hareketle öğrenci profilini belirlemeyi amaçlayan bu çalışma ile ülkemizin geleceği için büyük bir öneme sahip üniversite öğrencilerinin üniversite öncesi yaşamlarına ilişkin özellikleri, sosyoekonomik profili, ihtiyaçları, ailelerine ilişkin bilgileri, ailelerinin eğitim durumları, öğrencilerin ilgi alanları, bağımlılık yapan madde kullanımına ilişkin bilgileri, hayatlarından memnuniyet dereceleri, üniversitedeki sosyal yaşama bakışları, karşılaştıkları sorunlar ve geleceğe ilişkin beklentileri ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Bu araştırmanın amacı, üniversite gençliğinin sosyoekonomik durumlarını belirlemektir. Pamukkale Üniversitesi gençliğinin, demografik, sosyoekonomik profili, aile eğitim durumları, öğrencilerin ilgi alanları, bağımlılık yapan madde kullanımı ve hayattan memnuniyet derecelerine ilişkin bulgular nelerdir?

1. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin demografik özellikleri nelerdir?
2. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin ailelerinin eğitim durumları nelerdir?
3. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin ilgi alanları nelerdir?
4. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin bağımlılık yapan madde kullanımına ilişkin bilgileri nelerdir?
5. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin sosyo - ekonomik durumuna ilişkin bilgileri nelerdir?

6. Pamukkale Üniversitesi'nde 2013-2014 Eğitim Öğretim Yılı'nda öğrenime başlayan 1. Sınıf lisans öğrencilerinin hayattan memnun olma derecelerine ilişkin bilgileri nelerdir?

Yöntem

Araştırma Deseni

Survey Tipi araştırmadır. Survey yöntemi ile bir davranışın ya da bir tutumun bir toplumda ya da belli bir grupta görülme derecesi ve bunların yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, sosyal vb. etmenlerle nasıl bir ilişki içinde olduğu araştırılmaktadır. Araştırma betimleyici nitelikte olup, veriler anket yolu ile toplanacaktır. Çalışmanın teorik boyutunu oluşturmak için, konu ile ilgili literatür taraması yapılacak konunun uygulama boyutunda ise anket yoluyla elde edilen veriler değerlendirilecektir.

Evren ve Örneklem

Araştırmada Pamukkale Üniversitesi evren olarak alınmıştır. Örneklem olarak ise aynı üniversitenin Fakültelerinde okuyan öğrenciler alınacaktır. Görüşmede öğrencilerin belirttiği görüşlerin tüm örneklem görüşünü ortaya koyduğundan doğrudan verilmektedir.

Tablo 1.

Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyet, Yaş, Medeni Durum Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Cinsiyet	Kadın	543	58,0
	Erkek	393	42,0
Yaş	17 Yaş ve Daha Küçük	17	1,8
	18-21 Yaş	741	79,2
	22-24 Yaş	161	17,2
	25 Yaş ve Üzeri	17	1,8
Medeni Durum	Evli	20	2,1
	Bekar	916	97,9

Tablo 1 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerinin 543 tanesinin kadın (% 58,0), 393 tanesinin erkek (% 42,0) olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde

okuyan öğrencilerinin 741 tanesinin (% 79,2) 18–21 yaş grubunda, 161 tanesinin (% 17,2) 22–24 yaş grubunda, 17 tanesinin (% 1,8) 17 yaş ve daha küçük yaş grubunda ve 17 tanesinin de (% 1,8) 25 yaş ve üzeri yaş grubunda olduğu görülmektedir.

Tablo 2.

Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Fakülte ve Öğrenim Şekli Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Fakülte	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	252	26,9
	Fen Edebiyat Fakültesi	192	20,5
	Eğitim Fakültesi	309	33,0
	Turizm Fakültesi	23	2,5
	Mühendislik Fakültesi	57	6,1
	Tıp Fakültesi	103	11,0
Öğrenim Şekli	Normal Öğrenim	745	79,6
	İkinci Öğrenim	191	20,4

Tablo 2 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, 309 tanesinin (% 33,0) Eğitim Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 252 tanesinin (% 26,9) İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 192 tanesinin (% 20,5) Fen Edebiyat Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 103 tanesinin (% 11,0) Tıp Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 57 tanesinin (% 6,1) Mühendislik Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 23 tanesinin (% 2,5) Turizm Fakültesi’nde öğrenim gördüğü sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, öğrenim şekillerine bakıldığında, 745 tanesinin (% 79,6) normal öğrenim gördüğü, 191 tanesinin (% 20,4) ikinci öğrenim gördüğü sonucuna ulaşılmıştır.

Veri Toplama Araçları

Üniversite gençliğinin sosyoekonomik profili araştırmasında veri toplama analizi Yaylalı ve arkadaşları (2006) tarafından geliştirilen veri toplama araçlarından yararlanılacak ve hazırlanan veri toplama araçları kullanılacaktır. Yaylalı ve arkadaşlarınca hazırlanan anket araştırmanın amacına uygun olarak düzenlenip geliştirilerek kullanılacaktır. Anket formu; öğretmen adaylarının kişisel bilgilerine, sosyoekonomik durumlarına, eğitim süreçlerine ve alanı tercih nedenlerine ilişkin sorular içermektedir

Verilerin Analizi

Uygun istatistiksel teknikler kullanılacak olup çalışmada araştırmaya katılan üniversite lisans 1. sınıf öğrencilerinin verdiği yanıtlar Pamukkale Üniversitesi toplamı üzerinde frekans dağılımları ile yüzde oranı olarak tablolaştırılarak yorumlanacaktır

Bulgular

Üniversite Öğrencileri ile Yapılan Görüşmelerden Elde Edilen Bulgular

Tablo 3.

Öğrencilerin Okudukları İkamet Ettikleri Bölge ve Yerleşim Birimi Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
İkamet Edilen Coğrafi Bölge	Marmara Bölgesi	93	9,9
	Ege Bölgesi	468	50,0
	Akdeniz Bölgesi	147	15,7
	İç Anadolu Bölgesi	95	10,1
	Karadeniz Bölgesi	25	2,7
	Güneydoğu Bölgesi	54	5,8
	Doğu Anadolu Bölgesi	54	5,8
Yerleşim Birimi	Mezra	10	1,1
	Köy	129	13,8
	Kasaba	69	7,4
	İlçe	274	29,3
	İl	178	19,0
	Büyükşehir	276	29,5

Tablo 3 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin ikamet ettikleri coğrafi bölgelere göre dağılımlarına bakıldığında, 468 tanesinin (% 50,0) Ege Bölgesi'nde ikamet ettiği, 147 tanesinin (% 15,7) Akdeniz Bölgesi'nde ikamet ettiği, 95 tanesinin (% 10,1) İç Anadolu Bölgesi'nde ikamet ettiği, 93 tanesinin (% 9,9) Marmara Bölgesi'nde ikamet ettiği, 54 tanesinin (% 5,8) Güney Doğu Bölgesi'nde ikamet ettiği, 54 tanesinin (% 5,8) Doğu Anadolu Bölgesi'nde ikamet ettiği, 25 tanesinin (% 2,7) Karadeniz Bölgesi'nde ikamet ettiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin yaşadıkları yerleşim birimlerine bakıldığında, 276 tanesinin (% 29,5) büyükşehirde yaşadığı, 274 tanesinin (% 29,3) ilçede yaşadığı, 178 tanesinin (% 19,0) il merkezinde yaşadığı, 129 tanesinin (% 13,8) köyde yaşadığı, 69 tanesinin (% 7,4) kasabada yaşadığı, 10 tanesinin (% 1,1) mevrada yaşadığı görülmektedir.

Tablo 4.

Öğrencilerin, Baba ve Anne Mesleği, Aylık Ortalama Gelir Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Babanın Mesleği	Memur	195	20,8
	İşçi	147	15,7
	Küçük Esnaf	82	8,8
	Orta Esnaf	37	4,0
	Büyük Esnaf	21	2,2
	Serbest Meslek	116	12,4
	Çiftçi	104	11,1
	Emekli	166	17,7
	İşsiz	34	3,6
	Sağ Değil	34	3,6
Annenin Mesleği	Memur	80	8,5
	İşçi	61	6,5
	Küçük Esnaf	23	2,5
	Orta Esnaf	17	1,8
	Büyük Esnaf	6	0,6
	Serbest Meslek	24	2,6
	Çiftçi	22	2,4
	Emekli	47	5,0
	Ev Hanımı	632	67,5
	İşsiz	19	2,0
	Sağ Değil	5	0,5
Ailede Kişi Başı Ortalama Aylık Geliri	100 TL liradan Az	47	5,0
	100-200 TL Arası	141	15,1
	200-400 TL Arası	253	27,0
	400-800 TL Arası	234	25,0
	800-1500 TL Arası	174	18,6
	1500 TL Üzeri	87	9,3

Tablo 4. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, babalarının yaptığı mesleklerine bakıldığında, 195 tanesinin (% 20,8) memur olduğu, 166 tanesinin (% 17,7) emekli olduğu, 147 tanesinin (% 15,7) işçi olduğu, 82 tanesinin (% 8,8) küçük esnaf olduğu, 37 tanesinin (% 4,0) orta esnaf olduğu, 21 tanesinin (% 2,2) büyük esnaf olduğu, 116 tanesinin (% 12,4) serbest meslek olduğu, 104 tanesinin (% 11,1) çiftçi olduğu, 166 tanesinin (% 17,7) emekli olduğu, 34 tanesinin (% 3,6) işsiz olduğu, 34 tanesinin (% 3,6) sağ değil olduğu görülmektedir.

15,7) işçi olduğu, 116 tanesinin (% 12,4) serbest meslek sahibi olduğu, 104 tanesinin (% 11,1) çiftçi olduğu, 82 tanesinin (% 8,8) küçük esnaf olduğu, 37 tanesinin (% 4,0) orta esnaf olduğu, 34 tanesinin (% 3,6) işsiz olduğu, 34 tanesinin (% 3,6) babasının sağ olmadığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, annelerinin yaptığı mesleklerine bakıldığında, 632 tanesinin (% 67,5) ev hanımı olduğu, 80 tanesinin (% 8,5) memur olduğu, 61 tanesinin (% 6,5) işçi olduğu, 47 tanesinin (% 5,0) emekli olduğu, 24 tanesinin (% 2,6) serbest meslek sahibi olduğu, 23 tanesinin (% 2,5) küçük esnaf olduğu, 22 tanesinin (% 2,4) çiftçi olduğu, 19 tanesinin (% 2,0) işsiz olduğu, 17 tanesinin (% 1,8) orta esnaf olduğu, 6 tanesinin (% 0,6) büyük esnaf olduğu, 5 tanesinin (% 0,5) sağ olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerinden ailede kişi başı ortalama aylık gelirinin, 253 tanesinin (% 27,0) 200 – 400 TL olduğu, 234 tanesinin (% 25,0) 400 -800 TL olduğu, 174 tanesinin (% 18,6) 800 – 1500 TL olduğu, 141 tanesinin (% 15,1) 100 -200 TL olduğu, 87 tanesinin (% 9,3) 1500 TL ve üzeri olduğu, 47 tanesinin (% 5,0) 100 TL’den az olduğu görülmüştür.

Tablo 5.

Öğrencilerin, Baba ve Anne Eğitim Durumu Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Babanın Eğitim Durumu	Okur Yazar Değil	16	1,7
	Okur Yazar	47	5,0
	İlkokul	283	30,2
	Ortaokul	167	17,8
	Lise	217	23,2
	Üniversite	177	18,9
	Lisansüstü	29	3,1
Annenin Eğitim Durumu	Okur Yazar Değil	70	7,5
	Okur Yazar	68	7,3
	İlkokul	387	41,3
	Ortaokul	158	16,9
	Lise	155	16,6
	Üniversite	89	9,5
	Lisansüstü	9	1,0

Tablo 5. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, babalarının eğitim durumlarına bakıldığında 283 tanesinin (% 30,2) ilkokul mezunu olduğu, 217 tanesinin (% 23,2) lise mezunu olduğu, 177

tanisinin (% 18,9) üniversite mezunu olduğu, 167 tanisinin (% 17,8) ortaokul mezunu olduğu, 47 tanisinin (% 5,0) sadece okuyazar olduğu, 29 tanisinin (% 3,1) lisansüstü mezunu olduğu, 16 tanisinin (% 1,7) okuyazar olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, annelerinin eğitim durumlarına bakıldığında 387 tanisinin (% 41,3) ilkokul mezunu olduğu, 158 tanisinin (% 16,9) ortaokul mezunu olduğu, 155 tanisinin (% 16,6) lise mezunu olduğu, 89 tanisinin (% 9,5) üniversite mezunu olduğu, 70 tanisinin (% 7,5) okuyazar olmadığı, 68 tanisinin (% 7,3) okuyazar olduğu, 9 tanisinin (% 1,0) lisansüstü mezunu olduğu görülmüştür.

Tablo 6.

Öğrencilerin, Ailedeki Fert Sayısı ve Öğrenim Gören Fert Sayısı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Ailedeki Fert Sayısı	1-3 Kişi	168	17,9
	4-6 Kişi	642	68,6
	7-9 Kişi	101	10,8
	10 Kişi ve Üzeri	25	2,7
Öğrenim Gören Fert Sayısı	1 Kişi	237	25,3
	2 Kişi	399	42,6
	3 Kişi	185	19,8
	4 Kişi	80	8,5
	5 Kişi ve Üzeri	35	3,7

Tablo 6. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, ailelerindeki fert sayısına bakıldığında, 642 tanisinin (%68,6) 4 -6 kişi olduğu, 168 tanisinin (% 17,9) 1 -3 kişi olduğu, 101 tanisinin (% 10,8) 7 -9 kişi olduğu, 25 tanisinin (% 3,7) 5 kişi ve üzeri olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, ailelerinde öğrenim gören fert sayısına bakıldığında, 399 tanisinin (%42,6) iki (2) kişi olduğu, 237 tanisinin (% 25,3) bir (1) kişi olduğu, 185 tanisinin (% 19,8) üç (3) kişi olduğu, 80 tanisinin (% 8,5) dört (4) kişi olduğu, 35 tanisinin (% 3,7) beş (5) kişi olduğu görülmüştür.

Tablo 7.

Öğrencilerin, Lise Türü, Üniversiteye Kaçınıcı Senede Giriş, Belirleyici Etmen ve Faktör Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Lise Türü	Meslek Lisesi	89	9,5
	Fen Lisesi	41	4,4
	Anadolu Lisesi	378	40,4
	Düz Lise	352	37,6
	Özel Lise	26	2,8
	İmam Hatip Lisesi	28	3,0
	Akşam Lisesi	22	2,4
Üniversiteye Kaçınıcı Senede Girişi	1 Sene	479	51,2
	2 Sene	353	37,7
	3 Sene	75	8,0
	4 Sene ve Üzeri	29	3,1
Üniversiteye Girmeyi Sağlayan Temel Belirleyici	Alınan Lise Eğitimi	164	17,5
	Dershane	392	41,9
	Özel Ders	49	5,2
	Bireysel Çalışma	331	35,4
Üniversite Seçiminde Etkili Olan Faktör	Aileye Yakınlık	324	34,6
	Büyük Şehirde Olması	54	5,8
	Sakin Bir Şehirde Olması	77	8,2
	Ucuz Şehirde Olması	27	2,9
	Şehrin İklim Özellikleri	22	2,4
	Şehrin Kültürel Dokusu	28	3,0
	Şehrin Ulaşım İmkânları	19	2,0
	Şehrin Gelişmiş Olması	55	5,9
	Şehirdeki İş İmkânları	13	1,4
	Üniversitenin Popüler Olması	53	5,7
	Akademik Kadro	44	4,7
	Mezun Olanların Yüksek Puan Alması	24	2,6
	Puan Alması		
	Puanının Yetmemesi	196	20,9

Tablo 7 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, mezun oldukları lise türüne bakıldığında, 378 tanesinin (% 40,4) Anadolu Lisesi mezunu olduğu, 352 tanesinin (% 37,6) Düz Lise olduğu, 89 tanesinin (% 9,5) Meslek Lisesi mezunu olduğu, 41 tanesinin (% 4,4) Fen Lisesi olduğu, 28 tanesinin (% 3,0) İmam Hatip Lisesi mezunu olduğu, 26 tanesinin (% 2,8) Özel Lise mezunu olduğu, 22 tanesinin (% 2,4) Akşam Lisesi mezunu olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, üniversiteye kaçınıcı senede girişlerine bakıldığında, 479 tanesinin (%51,2) 1. Senede giriş yaptıkları, 353 tanesinin (%37,7) 2. Senede giriş yaptıkları, 75 tanesinin (%8,0) 3. Senede giriş yaptıkları, 29 tanesinin (% 3,1) 4 ve üzeri senede giriş yaptıkları görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, üniversiteye girmeyi sağlayan temel belirleyici etmenlerine bakıldığında, 392 tanesinin (%41,9) temel belirleyicinin dershane olduğu, 331 tanesinin (%35,4) temel belirleyicinin

bireysel çalışma olduğu, 164 tanesinin (%17,4) temel belirleyicinin alınan lise eğitimi olduğu, 49 tanesinin (% 5,2) temel belirleyicinin özel ders olduğu, görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, üniversiteyi seçmelerinde etkili olan faktörlere bakıldığında, 324 tanesinin (% 34,6) aileye yakın olma olduğu, 196 tanesinin (% 20,9) başka üniversitelere puanın yetmemesi olduğu, 77 tanesinin (% 8,2) sakin bir şehirde öğrenim görme isteği olduğu, 55 tanesinin (% 5,9) şehrin gelişmiş olması, 54 tanesinin (% 5,8) büyük şehir olması, 53 tanesinin (% 5,7) üniversitenin popüler olması, 44 tanesinin (% 4,7) üniversitedeki akademik kadronun iyi olduğu, 28 tanesinin (% 3,0) şehrin kültürel dokusu olduğu, 27 tanesinin (% 2,9) ucuz bir şehir olduğu 24 tanesinin (% 2,6) merkezi sistem ile yapılan sınavlarda (KPSS vb.) mezunların başarısının yüksek olduğu, 22 tanesinin (% 2,4) şehrin iklim özelliklerinin elverişli olduğu, 19 tanesinin (% 2,0) şehrin ulaşım imkânlarının elverişli olduğu, 13 tanesinin (% 1,4) şehirdeki iş imkânlarının bulunması olduğu görülmüştür.

Tablo 8.

Öğrencilerin, Barınma Şekli, Yabancı Dil Düzeyi ve Günlük Ders Çalışma Saati Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Barınma Şekli	Devlet Yurdu	238	25,4
	Özel Yurt	203	21,7
	Aile ile Aynı Evde	184	19,7
	Arkadaş ile Ortak Evde	234	25,0
	Evde Tek Basına	62	6,6
	Akraba - Tanıdık Birinin Evinde	15	1,6
Yabancı Dil Düzeyi	Başlangıç	234	25,0
	Orta altı	251	26,8
	Orta	294	31,4
	İyi	113	12,1
	Çok İyi	44	4,7
Günlük Ders Çalışma Saati	0-Yarım Saat	171	18,3
	Yarım Saat- 1 Saat	284	30,3
	1 Saat- 3 Saat	335	35,8
	3 Saat- 5 Saat	107	11,4
	5 Saat Üzeri	39	4,2

Tablo 8 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, barınma şekline bakıldığında, 238 tanesinin (%25,4) devlet yurdunda kaldığı, 234 tanesinin (%25,0) arkadaşları ile evde kaldığı, 203 tanesinin (%21,7) özel yurttan kaldığı, 184 tanesinin (%19,7) ailesi ile kaldığı, 62 tanesinin (%6,6) yalnız evde kaldığı, 15 tanesinin (%1,6) akraba – tanıdık yanında kaldığı, görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, yabancı dil bilme düzeylerine bakıldığında, 294 tanesinin (%31,4) orta düzeyde yabancı dil bildiği, 251 tanesinin (%26,8) orta altı düzeyde yabancı dil bildiği, 234 tanesinin (%25,0) başlangıç düzeyinde yabancı dil bildiği, 113 tanesinin (%12,1) iyi düzeyde yabancı dil bildiği, 44 tanesinin (%4,7) çok iyi düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, ortalama günlük ders çalışma zamanlarına bakıldığında, 335 tanesinin (% 35,8) günlük ders çalışmaya 1- 3 saat zaman ayırdıkları, 284 tanesinin (% 30,3) günlük ders çalışmaya yarım -1 saat zaman ayırdıkları, 171 tanesinin (% 18,3) günlük ders çalışmaya 0- yarım saat zaman ayırdıkları, 107 tanesinin (% 11,4) günlük ders çalışmaya 3 -5 saat zaman ayırdıkları, 39 tanesinin (% 4,2) günlük ders çalışmaya 5 saat ve üzeri zaman ayırdıkları görülmektedir.

Tablo 9.

Öğrencilerin, Tercih Sırası, Bölüme İstek, Beklentilerinin Karşılanma Oranı ve Bölüm Seçmedeki Etmen Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Okunan Bölüm Kaçınıcı Tercih	1-5 Tercih	526	56,2
	6-10 Tercih	265	28,3
	11 Tercih ve Üzeri	145	15,5
Bölüme İsteyerek Gelme	Evet	664	70,9
	Hayır	272	29,1
Beklentiye Karşılama Oranı	Tamamen	201	21,5
	Orta Düzey	505	54,0
	Çok Sınırlı Düzey	141	15,1
	Karşılamadı	89	9,5
Bölüm Seçimindeki Etmen	Kolay İş Bulma	190	20,3
	Meslek Sahibi Olabilme	154	16,5
	Çok Para Kazanma	63	6,7
	Toplumsal Saygınlık	84	9,0
	Hayalindeki Meslek Olması	194	20,7
	İyi Bölüme Girememe	196	20,9
	Okumanın Daha Kolay Olması	55	5,9

Tablo 9 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, okudukları bölümü kaçınıcı tercihle kazandıklarına bakıldığında, 526 tanesinin (%56,2) okudukları bölümü 1 -5 tercih aralığında seçtikleri, 265 tanesinin (%28,3) okudukları bölümü 6-10 tercih aralığında seçtikleri, 145 tanesinin (%15,5) okudukları bölümü 11ve üzeri tercih aralığında seçtikleri görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, okudukları bölüme isteyerek gelme düzeylerine bakıldığında, 664 tanesinin (%70,9) okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Evet” yanıtı ile katılım gösterdikleri, 272 tanesinin (%29,1) okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Hayır” yanıtı ile katılım gösterdikleri görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümün beklentilerini karşılama oranlarına bakıldığında, 505 tanesinin (%54,0) beklentilerini orta düzeyde karşıladığı, 201 tanesinin (%21,5) beklentilerini tamamen karşıladığı, 141 tanesinin (% 15,1) beklentilerini çok sınırlı düzeyde karşıladığı, 89 tanesinin (% 9,5) beklentilerini karşılamadığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenlere bakıldığında, 196 tanesinin (% 20,9) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin okudukları bölüm dışında daha iyi bir bölüme girememe olduğu, 194 tanesinin (% 20,7) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin hayal edilen meslek olduğu, 190 tanesinin (% 20,3) bölümü tercih

etmelerindeki en etkili etmenin mezun olduğunda daha kolay iş bulma olduğu, 154 tanesinin (% 16,5) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin bir mesleğe sahip olma olduğu, 84 tanesinin (% 9,0) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin tercih edilen bölümün toplumsal saygınlığının olduğu, 63 tanesinin (% 6,7) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin mezuniyet sonrasında çok para kazanılabilecek olduğu, 55 tanesinin (% 5,9) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin tercih edilen bölümde öğrenim görmenin kolay olduğu görülmektedir.

Tablo 10.

Öğrencilerin, Harç - Öğrenim Kredisi Kullanma, Maddi Destek Alma, Aylık Harcama ve Aylık Gider Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler			Kategori	f	%
Harç Kredisi Kullanma			Evet	169	18,1
			Hayır	767	81,9
Öğrenim Kredisi Kullanma			Evet	424	45,3
			Hayır	512	54,7
Maddi Destek Kullanma			Evet	326	34,8
			Hayır	610	65,2
Üniversitede Aylık Toplam Harcama			300 TL Altı	175	18,7
			300 TL -600 TL	486	51,9
			600 TL-1000 TL	180	19,2
			1000 TL -1500 TL	57	6,1
			1500 TL -3000 TL	23	2,5
			3000 TL Üstü	15	1,6
Aylık Harcamada En Büyük Gider			Barınma	414	44,2
			Beslenme	244	26,1
			Giyinme	87	9,3
			Haberleşme	21	2,2
			Kırtasiye	24	2,6
			Sosyo Kültürel Eğlenme	80	8,5
			Ulaşım	66	7,1

Tablo 10 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, harç kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, 767 tanesinin (% 81,9) harç kredisi kullanmadığı, 169 tanesinin (% 18,1) harç kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, öğrenim kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, 512 tanesinin (%54,7) öğrenim kredisi kullanmadığı, 424 tanesinin (%45,3) öğrenim kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, devletten ya da herhangi bir kişi / kurumdan maddi destek alıp almama durumlarına bakıldığında, 610 tanesinin (%65,2) maddi destek aldığı, 326 tanesinin (%34,8) maddi destek almadıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, aylık toplam harcama miktarlarına bakıldığında, 486 tanesinin (% 51,9) aylık 300 – 600 TL aralığında harcaması olduğu, 180 tanesinin (% 19,2) aylık 600 – 1000 TL aralığında harcaması olduğu, 175 tanesinin (% 18,7) aylık 300 TL altı harcaması olduğu, 57 tanesinin (% 6,1) aylık 1000 – 1500 TL aralığında harcaması olduğu, 23 tanesinin (% 2,5) aylık 1500 – 3000 TL aralığında harcaması olduğu, 15 tanesinin (% 1,6) aylık 3000 TL üzerinde harcaması görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, aylık harcamalarındaki en büyük gider çeşidine bakıldığında, 414 tanesinin (% 44,2) aylık harcamalarındaki en büyük giderin barınma olduğu, 244 tanesinin (% 26,1) aylık harcamalarındaki en büyük giderin beslenme olduğu, 87 tanesinin (% 9,3) aylık harcamalarındaki en büyük giderin giyim olduğu, 80 tanesinin (% 8,5) aylık harcamalarındaki en büyük giderin sosyal kültürel aktiviteler olduğu, 66 tanesinin (% 7,1) aylık harcamalarındaki en büyük giderin ulaşım olduğu, 24 tanesinin (% 2,6) aylık harcamalarındaki en büyük giderin kırtasiye olduğu, 21 tanesinin (% 2,2) aylık harcamalarındaki en büyük giderin haberleşme olduğu, görülmektedir.

Tablo 11.

Öğrencilerin, Dizi Tercihi, Hayranlık Alanı ve Sevilen Müzik Türü Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Dizi İzleme Tercihi	Yerli	862	92,1
	Yabancı	74	7,9
Hayranlık Duyulan Sosyal Alan	Siyaset	240	25,6
	Sanat	269	28,7

Değişkenler	Kategori	f	%
Dizi İzleme Tercihi	Yerli	862	92,1
	Yabancı	74	7,9
	Spor	129	13,8
	Edebiyat	149	15,9
	Bilim	12	1,3
	Diğer	137	14,6
Sevilen Müzik Türü	Türk Halk	133	14,2
	Türk pop	391	41,8
	Türk Rock	135	14,4
	Türk sanat - Klasik	52	5,6
	Dini	48	5,1
	Yabancı Pop	128	13,7
	Hip Pop	22	2,4
	Batı Klasik	27	2,9

Tablo 11. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, en beğendikleri dizi tercihlerine bakıldığında, 862 tanesinin (%92,1) yerli dizi izlemekten hoşlandığı, 74 tanesinin (% 7,9) yabancı dizi izlemekten hoşlandığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, hayran oldukları sosyal kültürel alanlara bakıldığında, 269 tanesinin (%28,7) sanata hayranlık duyduğu, 240 tanesinin (% 25,6) siyasete hayranlık duyduğu, 149 tanesinin (% 15,9) edebiyata hayranlık duyduğu, 137 tanesinin (% 14,6) diğer alanlara hayranlık duyduğu, 129 tanesinin (% 13,8) spora hayranlık duyduğu, 12 tanesinin (% 1,3) bilime hayranlık duyduğu, görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, sevdikleri müzik türüne bakıldığında, 391 tanesinin (% 41,8) Türk pop müziğini sevdiği, 135 tanesinin (% 14,4) Türk Rock müziğini sevdiği, 135 tanesinin (% 14,4) Türk Rock müziğini sevdiği, 133 tanesinin (% 14,2) Türk Halk müziğini sevdiği, 128 tanesinin (% 13,7) Yabancı Rock müziğini sevdiği, 52 tanesinin (% 5,6) Türk Sanat - Klasik müziğini sevdiği, 48 tanesinin (% 5,1) dini müziğini sevdiği, 27 tanesinin (% 2,9) Batı Klasik müziğini sevdiği, 22 tanesinin (% 2,4) Hip - Hop müziğini sevdiği görülmektedir.

Tablo 12.

Öğrencilerin, Gündemi Takip, Kitap Okuma, TV İzleme ve TV izleme Amacı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Gündemi Takip Etme Aracı	Radyo	61	6,5
	Televizyon	172	18,4
	Gazete Dergi	79	8,4
	İnternet	624	66,7
Yılda Ders Kitabı Dışında Okunan Ortalama Kitap Sayısı	Hiç	103	11,0
	1 Kitap	144	15,4
	2-4 Kitap	329	35,1
	5 Kitap ve Üzeri	360	38,5
Günlük Ortalama TV İzleme Aralığı	Hiç	251	26,8
	1 Saat	334	35,7
	2-3 Saat	258	27,6
	4-6 Saat	70	7,5
	7 Saat Ve Üzeri	23	2,5
TV İzleme Amacı	Bilgi Edinme	104	11,1
	Eğlenme	276	29,5
	Boş Zaman Etkinliği	393	42,0
	Gündemi Takip Etme	163	17,4

Tablo 12 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, gündemi takip ederken kullandıkları araçlara bakıldığında, 624 tanesinin (% 66,7) gündemi takip ederken interneti kullandığı, 172 tanesinin (% 18,4) gündemi takip ederken televizyonu kullandığı, 79 tanesinin (% 8,4) gündemi takip ederken gazete ve dergi kullandığı, 61 tanesinin (% 6,5) gündemi takip ederken radyo kullandığı, görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, yılda ders kitabı dışında okudukları ortalama kitap sayısına bakıldığında, 360 tanesinin (% 38,5) ders kitabı dışında okudukları ortalama kitap sayısının 5 kitap ve üzerinde olduğu, 329 tanesinin (% 35,1) ders kitabı dışında okudukları ortalama kitap sayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, 144 tanesinin (% 15,4) ders kitabı dışında okudukları ortalama kitap sayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, 103 tanesinin (% 11,0) ders kitabı dışında hiç kitap okumadıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, günlük ortalama televizyon izleme zamanlarına bakıldığında, 334 tanesinin (% 35,7) günlük ortalama 1 saat televizyon izlediği, 258 tanesinin (% 27,6) günlük ortalama 2 - 3 saat televizyon izlediği, 251 tanesinin (% 26,8) hiç televizyon izlemediği, 70 tanesinin (% 7,5)

günlük ortalama 4 - 6 saat televizyon izlediği, 23 tanesinin (% 2,5) günlük ortalama 7 saat ve üzerinde televizyon izlediği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, televizyonu kullanma amaçlarına bakıldığında, 393 tanesinin (% 42,0) televizyonu boş zamanlarını değerlendirme amacıyla kullandığı, 276 tanesinin (% 29,5) televizyonu eğlenme amacıyla kullandığı, 163 tanesinin (% 17,4) televizyonu gündemi takip amacıyla kullandığı, 104 tanesinin (% 11,1) televizyonu bilgi edinme amacıyla kullandığı görülmektedir.

Tablo 13.

Öğrencilerin, Boş Zamanı Değerlendirme, Tiyatro, Konser, Sinema ve Spor Müsabakalarına Gitme Sıklığı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Boş Zamanı Değerlendirme Etkinlikleri	Spor yaparak	110	11,8
	Kültürel ve Sanatsal Etkinlik	78	8,3
	İnternette Gezinerek	303	32,4
	TV Seyrederek	86	9,2
	Kitap Okuyarak	142	15,2
	Arkadaş Sohbetleri	217	23,2
Tiyatroya Gitme Sıklığı	Her Hafta	59	6,3
	Her Ay	114	12,2
	4 Ayda Bir	198	21,2
	Yılda Bir	281	30,0
	Hiç	284	30,3
Konserlere Gitme Sıklığı	Her Hafta	35	3,7
	Her Ay	147	15,7
	4 Ayda Bir	249	26,6
	Yılda Bir	353	37,7
	Hiç	152	16,2
Sinemaya Gitme Sıklığı	Her Hafta	95	10,1
	Her Ay	436	46,6
	4 Ayda Bir	261	27,9
	Yılda Bir	96	10,3
	Hiç	48	5,1
Spor Müsabakalarına Gitme Sıklığı	Her Hafta	103	11,0
	Her Ay	133	14,2
	4 Ayda Bir	126	13,5
	Yılda Bir	233	24,9
	Hiç	341	36,4

Tablo 13 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, boş zamanlarını değerlendirme etkinliklerine bakıldığında, 303 tanesinin (% 32,4) boş zamanlarını interneti kullanarak değerlendirdiği, 217 tanesinin (% 23,2) boş zamanlarını arkadaşlarıyla sohbet ederek değerlendirdiği, 142 tanesinin (% 15,2) boş zamanlarını kitap okuyarak değerlendirdiği, 110 tanesinin (% 11,8) boş zamanlarını spor yaparak değerlendirdiği, 86 tanesinin (% 9,2) boş zamanlarını televizyon izleyerek değerlendirdiği, 78 tanesinin (% 8,3) boş zamanlarını sosyal ve kültürel etkinliklere katılarak değerlendirdiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, tiyatroya gitme sıklığına bakıldığında, 284 tanesinin (%30,3) hiç tiyatroya gitmediği, 281 tanesinin (%30,0) yılda 1 kere tiyatroya gittiği, 198 tanesinin (%21,2) 4 ayda bir tiyatroya gittiği, 114 tanesinin (%12,2) her ay tiyatroya gittiği, 59 tanesinin (% 6,3) her hafta tiyatroya gittiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, konsere gitme sıklığına bakıldığında, 353 tanesinin (%37,7) yılda bir kere konsere gittiği, 249 tanesinin (%26,6) 4 ayda bir konsere gittiği, 152 tanesinin (%16,2) hiç konsere gitmediği, gittiği, 147 tanesinin (%15,7) her ay konsere gittiği, 35 tanesinin (%3,7) her hafta konsere gittiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, sinemaya gitme sıklığına bakıldığında, 436 tanesinin (%46,6) her ay sinemaya gittiği, 261 tanesinin (%27,9) 4 ayda bir sinemaya gittiği, 96 tanesinin (% 10,3) yılda bir sinemaya gittiği, 95 tanesinin (% 10,1) her hafta sinemaya gittiği, 48 tanesinin (% 5,1) hiç sinemaya gitmediği görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, spor müsabakalarına gitme sıklığına bakıldığında, 341 tanesinin (%36,4) hiç spor müsabakalarına gitmediği, 233 tanesinin (% 24,9) yılda bir spor müsabakalarına gittiği, 133 tanesinin (% 14,2) her ay spor müsabakalarına gittiği, 126 tanesinin (% 13,5) 4 ayda bir spor müsabakalarına gittiği, 103 tanesinin (% 11,0) her hafta spor müsabakalarına gittiği görülmektedir.

Tablo 14.

Öğrencilerin Bağımlılık Yapan Madde Kullanımı Değişkenine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Bağımlılık Yapan Madde Görüşleri	Sigara İçme	192	20,5
	Alkol Kullanma	74	7,9
	Uyuşturucu	26	2,8
	Kullanma		
	Hepsi	63	6,7
	Hiçbiri	581	62,1

Tablo 14. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, bağımlılık yapan madde kullanımı ile ilgili görüşlerine bakıldığında, 581 tanesinin (% 62,1) herhangi bir bağımlılık yapan madde kullanmadığı, 192 tanesinin (% 20,5) bağımlılığı sigara içme olarak ifade ettiği, 74 tanesinin (% 7,9) bağımlılığı alkol kullanma olarak ifade ettiği, 63 tanesinin (% 6,7) bağımlılığı sigara, alkol ve uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği, 26 tanesinin (% 2,8) bağımlılığı uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği görülmektedir.

Tablo 15.

Öğrencilerin Hayattan Memnuniyet Değişkenine İlişkin Betimsel İstatistikleri

Değişkenler	Kategori	f	%
Hayattan Memnuniyet	Hiç Memnun Değilim	49	5,2
	Memnun Değilim	89	9,5
	Kararsızım	209	22,3
	Memnunum	482	51,5
	Çok Memnunum	107	11,4

Tablo 15. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerin, hayattan memnuniyet düzeylerine bakıldığında, 482 tanesinin (%51,5) hayatından memnun olduğu, 209 tanesinin (% 22,3) hayatından memnuniyet konusunda kararsız olduğu, 107 tanesinin (% 11,4) hayatından çok memnun olduğu, 89 tanesinin (% 9,5) hayatından memnun olmadığı, 49 tanesinin (% 5,2) hayatından hiç memnun olmadığı görülmektedir.

Tartışma

Tartışma, bulguların tekrar verilme kısmı değildir. Bu bölümde araştırmanın bulgularının diğer araştırmalarla ve giriş bölümünde açıklamış olduğunuz ilgili literatürle karşılaştırmasını, benzerlik ve farklılıklar üzerinden alana katkısını incelemelisiniz. Bu benzerlik ve farklılıkları yine bilimsel açıdan incelemeli ve sonucun neden kaynaklandığı üzerine bir tartışma

oluşturmalısınız. Yaptığınız çalışmada kaynak göstererek bu çalışma ile benzerlik göstermektedir yazmanız bir tartışma oluşturmadığı gibi alana bir katkı da sağlamayacaktır.

Sonuç

Bu çalışmamızda üniversite öğrencilerinin sosyoekonomik profili, yaşam tarzları, hayata bakış açıları, ekonomik durumları incelenmiştir. Üniversite öğrencilerinin sosyoekonomik profillerini bilmek toplumun yapısını bilmek ve geleceğe dair çıkarımlarda bulunabilmek açısından oldukça önemlidir. Bilim ve teknolojideki gelişmeler, küreselleşmenin etkisi toplumlar üzerinde oldukça etkili olmaya başlamıştır. Toplumun önemli bir parçası olan gençler üzerinde durmak gerekir. Gençliğin en temel problemi olarak eğitim ve eğitim sisteminin görüldüğü ülkemizde üniversiteler eğitim kalitesinin nitelik ve niceliğini artırarak, fiziksel ve sosyal altyapılarını geliştirerek özellikli bireylerden oluşan öğrencileri kendilerine çekme gayreti içindedirler. Bunu yapabilmeleri için de öğrenciler üzerinde yapılan anket ve profil çalışmalarına yönelmişlerdir. Günümüzde gençler üzerinde yapılan çalışmalarda gençleri sorun olarak görme ya da sorun çözme odaklı yaklaşımlardan vazgeçilerek gençlerdeki potansiyeli değerlendirmek önem kazanmıştır.

Üniversite gençliğinin profilini belirlemeye yönelik çalışmalar Türkiye ve Dünyada uygulanan ekonomik, sosyal politikalara ve geleceğe yönelik beklentilerin önceden belirlenmesini sağlamak açısından oldukça önemlidir. Bu sayede eğitim kalitesi de artmış olur. Bu çalışmalar üniversitelerin sağladığı sosyal olanakların etkinliğini ölçmede önemli çözümler sağlamaktadır. Gençlik, modern zamanlarda ortaya çıkmış toplumsal bir kategoridir. Modern ulus devletlerin inşa sürecinde gençlik hem devletin inşa ettiği bireyler hem de toplumu inşa eden aktörler olarak yerini almıştır. Günümüzde gençler arasında internet önerilen amaçlarının dışında aşırı kullanılmaktadır. Türkiye’de genç nüfus üzerinde kapsamlı bir gençlik politikasının uzun yıllar olmaması gençler üzerinde olumsuz etkiler bırakmıştır. Son yıllarda gençlik politikaları öğrencileri sorun olarak görmeyi bırakıp onları avantaj olarak görmeye başlanılmış ve onların potansiyelini değerlendirme bakış açısı öne plana çıkmıştır.

Bu çalışmamıza dair elde etmiş olduğumuz bulguları değerlendirdiğimizde; araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans öğrencilerinin ikamet ettikleri coğrafi bölge olarak Ege Bölgesinin %50 ile ilk sırada yer aldığı görülmüştür. Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim birimi olarak büyükşehirlerde yaşayan öğrencilerin daha çoğunlukta olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin babalarının %20,8 memur olduğu, %17,7 sinin de emekli olduğu belirlenmiştir. Annelerin ise %67,5 inin ev hanımı olduğu görülmüştür. Aylık

gelirlerin ise orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Babaların eğitim durumları incelendiğinde %30,2 ile ilkokul mezunu olanların çoğunlukta olduğu, annelerin ise %41,3 ile ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

Ailedeki fert sayısı açısından %68,6 ile fert sayısının 4 ile 6 kişi arasında olduğu görülmüştür. Ailede eğitim gören fert sayısının ise %42,6 ile 2 kişi olduğu görülmüştür. Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne bakıldığında %40,4 ile Anadolu Lisesi mezunu oldukları görülmüştür. Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümünde okuyan öğrencilerin %51,2 ile ilk yılında üniversiteye giriş yaptıkları görülmüştür. Öğrencilerin üniversite sınavını kazanmada temel belirleyici olarak 41,9'u dershanenin temel belirleyici olduğunu söylemiştir. Öğrencilerin Pamukkale Üniversitesini seçme faktörü olarak %34,6 sı aileye yakın olma seçeneğini seçmiştir. Öğrencilerin barınma şekillerine bakıldığında %25,4 ile devlet yurdu, %25 ile arkadaşlarıyla evde kaldıkları sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilerin yabancı dil bilme düzeylerine bakıldığında %31,4 ile orta düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir. Öğrencilerin %35,8 i günlük ders çalışma süresi olarak 1 ile 3 saat arası ders çalışmaktadır. Araştırmaya katılan üniversite 1. Sınıf lisans bölümünde okuyan öğrencilerin okudukları bölümü kaçınıcı tercihte kazandıklarına bakıldığında %56,2 sinin okudukları bölümü 1-5 tercih aralığında seçtiği görülmüştür. Öğrencilerin %70,9 u okudukları bölümü isteyerek tercih etmiştir. Öğrencilerin %54 ü okudukları bölümün beklentilerini orta düzeyde karşıladığını belirtmiştir. Öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmelerinde en etkili etmen olarak %20,9 u okudukları bölüm dışında iyi bir bölüme girememe olarak belirtmiştir. Öğrencilerin %81,9 ile harç kredisi kullanmadığı, %54,7 ile öğrenim kredisi kullandığı görülmektedir. Aylık harcamalarda en büyük giderin %44,2 ile barınma olduğu görülmüştür. Öğrencilerin %92,1 ile yerli dizi izlemekten hoşlandığı görülmektedir. Öğrencilerin %28,7 ile sanata hayranlık duyduğu görülmüştür. Öğrencilerin sevdikleri müzik türüne bakıldığında %41,8 ile Türk pop müziği sevdiği görülmüştür. Öğrencilerin gündemi takip etmek için %66,7 ile interneti kullandığı görülmüştür. Öğrencilerin okudukları kitap sayısına bakıldığında %38,5 ile ders kitabı dışında 5 kitap ve üzerinde kitap okudukları görülmüştür. Günlük ortalama televizyon izleme zamanı olarak /35,7 sinin günlük ortalama 1 saat televizyon izlediği görülmüştür. Öğrencilerin çoğunluğu da televizyonu boş zamanı değerlendirme aracı olarak gördüğü belirlenmiştir. Öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme etkinliklerine bakıldığında %32,4 ü boş zamanlarını interneti kullanarak değerlendirdiği belirtmiştir. Öğrencilerin %30,3'ü hiç tiyatroya gitmemiştir. Öğrencilerin %37,7' si yılda bir kez konsere gittiğini beyan etmiştir. Sinemaya gitme sıklığına bakıldığında %46,6' sının her ay düzenli

olarak sinemaya gittiği görülmektedir. Öğrencilerin %36,4' ü spor müsabakalarına hiç gitmediğini belirtmiştir. Öğrencilerin bağımlılık yapan madde kullanımına bakıldığında %62,1' inin herhangi bir bağımlılık yapan madde kullanmadığı görülmüştür. Öğrencilerin hayattan memnuniyet düzeylerine bakıldığında %51,5 ile hayattan memnun olduğunu belirtmiştir.

Üniversite gençliğinin sosyoekonomik profili çalışma ile ülkemizin genç nüfusunu sosyal, kültürel, ekonomik, eğitim, hayata bakış açılarını ayrıntılı bir şekilde değerlendirmiş olduk. Gençliğin bakış açısını bilmek ülkenin geleceğini planlamak ve doğru yönlendirmek için önemlidir. Çalışmamızın gençler üzerinde yapılacak çalışma ve planlama politikalarında etkili olacağını düşünüyoruz.

KAYNAKÇA

- Aksu, M. Daloğlu, A., Yıldırım, S., Kiraz, E., and Demir, C. E. (2007). Öğretmen Adayları Profili Araştırması. İlköğretmen, 16, 44–49.
- Balcı, A. ve Yılmaz, K. (2005). Okul Yöneticisi Profil Araştırması. Yayınlanmamış Araştırma. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi.
- Çetin, B. (2012). İlköğretim Öğretmen Adaylarının Profillerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. İlköğretim Online, 11(3), 596–610
- Çiçek, H.G., Baykul, A., Keleş, M.K., Öğrenci Profiline Değerlendirilmesine Yönelik Bir Alan Araştırması "Süleyman Demirel Üniversitesi Örneği". Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi. Sosyal Bilimler Dergisi, 33(14), 171-186
- Karademir, N., (2012), Coğrafya Öğretmen Adaylarının Mesleki Yeterliklerine Yönelik Hazır Bulunuşluk Düzeyleri, Yayınlanmamış Doktora Tezi.Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.Ankara.
- Karakütük , K., Tunç, B., Özdem, G. ve Bülbül , T. (2008). Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi. Yayın No: 205.
- Keskin, Nuray, Koraltan Asiye, ve Öztürk Özcan (2010), "Pamukkale Üniversitesi Buldan MYO Öğrenci Profili", MYO-ÖS 2010 Ulusal Meslek Yüksekokulları Öğrenci Sempozyumu, 21-22 Ekim 2010, Düzce.
- Kızılçaoğlu, A. (2009). Necatibey Eğitim Fakültesi Sosyal Bilimler Öğretmeni Adaylarının Profili. Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitü Dergisi, 6(10), 87–105.
- Kocabaş, A. (2000). Buca Eğitim Fakültesi Örneğinde Sınıf Öğretmeni Adaylarının Profili, II. Ulusal öğretmen Y e t i ş t i r m e Sempozyumu, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi. Çanakkale, 469–474.
- Ok, A. ve Önkol, P. (2007). Öğretmen Yetiştirme Programındaki Öğretmen Adaylarının Profili. Eğitim ve Bilim, 32(143), 13–25.
- Okçabol, R. ve Gök, F. (1998). Öğretmen Profili Araştırması. Ankara: Eğitim-Sen Yayını.
- Özsoy, S., Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri / Educational Sciences: Theory & Practice 4 (2) Kasım / November 2004, 301-334.
- Tok, T. N., Türkiye’de Eğitim Denetmenlerinin Profili. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. 33, 119-138.

Yaylalı, M. Oktay E., Özen Ü. vd. (2006), Üniversite Gençliğinin Sosyoekonomik Profili Araştırması, Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yayınları, 109, Erzurum.